



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diez (10) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO: EJECUTIVO CONEXO
EJECUTANTE: LIGIA LOPERA CANO
EJECUTADO: COLPENSIONES
RADICADO: 050013105 014 2022 00188 02
ACTA N°: 06

La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA** procede a decidir el recurso de apelación interpuesto por la ejecutante contra el auto mediante el cual el Juzgado Catorce laboral de este Circuito aprobó la liquidación de costas dentro del presente proceso, promovido por la señora **LIGIA LOPERA CANO** en contra de COLPENSIONES.

A continuación, la Sala previa deliberación sobre el asunto, como consta en el acta 06 de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, doctora Ana María Zapata Pérez, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES DEL AUTO RECURRIDO

La demandante solicitó que se librara mandamiento de pago en contra de COLPENSIONES por la sentencia del 25 de marzo de 2022¹ en los siguientes términos²:

PRIMERO: Por la suma de **CINCUENTA Y SEIS MILLONES CUATROCIENTOS VEINTIOCHO MIL QUINIENTOS TREINTA Y SIETE PESOS (\$56.428.537)** por concepto de reajuste de mesadas pensionales causadas desde el 31 de julio de 2015 y hasta marzo de 2022.

SEGUNDO: Por la suma de **SEISCIENTOS NOVENTA Y CUATRO MIL DOSCIENTOS SESENTA Y TRES PESOS (\$ 694.263)** por concepto de reajuste de mesadas pensionales causadas desde el 1º de abril de 2022 y hasta que COLPENSIONES cumpla con la orden dada en la sentencia judicial, suma de dinero que deberá ser indexada año a año en los términos del artículo 14 de la Ley 100 de 1993.

TERCERO: Por la indexación de las condenas anteriores con base en la siguiente fórmula:
$$\frac{\text{ÍNDICE FINAL} \times \text{VALOR A INDEXAR}}{\text{ÍNDICE INICIAL}} = \text{VALOR INDEXACIÓN}$$

Los valores con los que ha de remplazarse la fórmula deben ser:
ÍNDICE FINAL correspondiente al IPC para la fecha en que haya de efectuarse el pago
ÍNDICE INICIAL correspondiente al IPC para vigente a la fecha en que debió efectuarse el pago de cada reajuste
VALOR A INDEXAR que se refiere al monto de cada reajuste

CUARTO: Por la suma de **CUATRO MILLONES NOVECIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SIETE PESOS (\$4.949.997)** por concepto de costas y agencias en derecho del proceso de trámite ordinario.

¹ Carpeta de segunda instancia del expediente 014 2020 00247 (contenido en carpeta de primera instancia del ejecutivo) PDF 36.

² PDF 02 de la carpeta de primera instancia del ejecutivo.

QUINTO: Por los intereses legales del artículo 1617 del Código Civil por la tardanza en el pago de las condenas de los numerales PRIMERO, SEGUNDO y CUARTO.

SEXTO: Por las COSTAS del proceso EJECUTIVO.

Con providencia del **13 de junio de 2022**³ el juez libró mandamiento por las sumas solicitadas, salvo por los intereses legales. En contra de esta última determinación, la apoderada de la demandante interpuso recurso de apelación⁴. Y esta Sala, en auto del **21 de julio de 2022**⁵ ordenó librar mandamiento de pago por los intereses legales sobre los conceptos solicitados, según la ejecutoria de cada una de las providencias⁶. Así, el juez se dispuso a cumplir lo resuelto por esta Sala y modificó el mandamiento⁷, notificándose luego a COLPENSIONES⁸.

La entidad propuso como excepciones las de PRESCRIPCIÓN, PAGO y COMPENSACIÓN⁹. Y en audiencia de decisión de excepciones el **5 de diciembre de 2022**¹⁰ se determinó: **i)** Declarar probada parcialmente la excepción de PAGO sobre las costas y agencias en derecho del proceso ordinario; **ii)** Declarar no probadas las excepciones de prescripción y compensación; **iii)** Se fijaron costas a cargo de COLPENSIONES en la suma de \$2.000.000; **iv)** Finalmente, se requirió a las partes para que presentaran la liquidación del crédito.

Con auto del **5 de diciembre de 2022** se liquidaron las costas a cargo de COLPENSIONES y en favor de la EJECUTANTE en la suma de \$2.000.000¹¹. Inconforme con esta decisión, la apoderada judicial de la señora LOPERA CANO interpuso recurso de apelación, argumentando: Que en el Acuerdo No. PSAA16-10554 de 2016, numeral 4 del artículo 5 se establecen los parámetros para fijar las costas y en el artículo 2 del mismo cuerpo normativo se establecen los criterios para tener en cuenta para que sean equitativas y razonables. En consecuencia, solicitó que el valor de agencias se incremente a **7.5%** en primera instancia.¹²

2. CONSIDERACIONES DE LA SALA

³ PDF 05 de la carpeta de primera instancia del ejecutivo.

⁴ PDF 06 de la carpeta de primera instancia del ejecutivo.

⁵ PDF 02 de la carpeta de segunda instancia contenida en la de primera instancia del ejecutivo.

⁶ En el auto en PIE DE PAGINA 4 – PÁGINA 3, se indica: *Para el efecto debe tenerse en cuenta que: La sentencia de segunda instancia fue proferida el 25 de marzo de 2022 y quedó ejecutoriada el 19 de abril 2022. [...] El auto que liquidó costas y agencias en derecho se notificó por estados del 5 de mayo de 2022 y quedó ejecutoriada el 10 de mayo de 2022. [...] Los reajustes de cada mesada pensional desde abril de 2022 tienen su propia fecha de causación y de exigibilidad.*

⁷ PDF 11 de la carpeta de primera instancia del ejecutivo.

⁸ PDF 13 y 15 de la carpeta de primera instancia del ejecutivo.

⁹ Páginas 1 a 7 del PDF 19 de la carpeta de primera instancia del ejecutivo.

¹⁰ PDF 31 de la carpeta de primera instancia del ejecutivo.

¹¹ PDF 32 de la carpeta de primera instancia del ejecutivo. Notificado el 6 de diciembre de 2022.

¹² PDF 37 de la carpeta de primera instancia del ejecutivo; concede apelación.

El problema jurídico que en este momento se define por la Sala es, si el valor de las agencias en derecho se encuentra ajustado a los parámetros definidos en nuestro ordenamiento jurídico.

De acuerdo con los antecedentes de esta providencia, se advierte claramente que en este proceso el Juez en la LIQUIDACIÓN fijó como agencias en derecho en contra de COLPENSIONES la suma de \$ 2.000.000. La apoderada de la parte ejecutante pretende que esta cifra se incremente y se fije en el 7.5% sobre el valor de las condenas.

Pues bien, para efectuar el análisis debe indicarse que, en relación con el valor de las agencias en los procesos ejecutivos, el Acuerdo No. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016 en su **artículo 5, numeral 1** estipula:

4- PROCESOS EJECUTIVOS:

En única y primera instancia: [...]

c. De mayor cuantía.

Si se dicta sentencia ordenando seguir adelante la ejecución, entre el 3% y el 7.5% de la suma determinada, sin perjuicio de lo señalado en el párrafo quinto del artículo tercero de este acuerdo.

Si se dicta sentencia de excepciones totalmente favorable al demandado, entre el 3% y el 7.5% del valor total que se ordenó pagar en el mandamiento de pago.

En el **artículo 2** del mismo cuerpo normativo se determinan como criterios para establecer las agencias, la naturaleza, calidad, duración útil de la gestión, la cuantía de la pretensión y las demás circunstancias relevantes, de modo que sean equitativas y razonables¹³.

Pues bien, a partir de lo consagrado en estas disposiciones, la Sala **incrementará** el valor de las agencias en derecho por las siguientes razones:

Considera esta Corporación **debe ajustarse el valor de las costas** en atención a la actividad de la apoderada, que se puede calificar de diligente y muy profesional de acuerdo con lo delegado: En la **demanda ejecutiva** se describen de manera clara y precisa los hechos, pretensiones y fundamentos de derecho que sirvieron de apoyo para resolver el asunto sometido a consideración de la jurisdicción¹⁴. Así, obtuvo que se librara mandamiento por casi todas las sumas pretendidas¹⁵, y sobre los intereses legales negados inicialmente, interpuso recurso de apelación¹⁶ logrando que en segunda instancia se

¹³ **ARTÍCULO 2º.** Criterios. Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.

¹⁴ PDF 02 de la carpeta de primera instancia.

¹⁵ PDF 05 de la carpeta de primera instancia.

¹⁶ PDF 06 de la carpeta de primera instancia.

ordenara este concepto¹⁷. Luego, tras la proposición de excepciones por parte de la ejecutada COLPENSIONES¹⁸, en audiencia del 5 de diciembre de 2022¹⁹ logró que se siguiera adelante con la ejecución y posterior etapa de liquidación del crédito. La apoderada siempre ha actuado de manera personal.

En este sentido, la suma ordenada como costas **resulta deficitaria y poco acorde con las actuaciones de la apoderada** a lo largo del proceso, debiendo aplicarse una tasa del **5%**, atendiendo a criterios como, la naturaleza del proceso, duración, y actividad de la apoderada de la parte ejecutante.

Es el conjunto de CONSIDERACIONES precedente, el que lleva a la Sala a MODIFICAR la providencia que se revisa, y para cuantificar las agencias en derecho la Sala realiza un cálculo de los valores adeudados hasta **diciembre de 2022** –audiencia de decisión de excepciones en la que se ordenó seguir adelante la ejecución- y obtiene los siguientes valores:

- SESENTA Y CUATRO MILLONES DOSCIENTOS CUATRO MIL DOSCIENTOS DIECISÉIS PESOS (\$64.204.216) por concepto de retroactivo de reajuste pensional causado entre el **31 de julio de 2015²⁰ y diciembre de 2022**.
- CATORCE MILLONES OCHOCIENTOS CUARENTA Y UN MIL NOVECIENTOS ONCE PESOS (\$14.841.911) por concepto de indexación de los anteriores reajustes causado entre el **31 de julio de 2015 y diciembre de 2022**.
- DOS MILLONES QUINIENTOS CINCUENTA Y DOS MIL CUATROCIENTOS SETENTA Y DOS PESOS (\$2.552.472) por concepto de intereses legales sobre el capital adeudado, **a partir de la ejecutoria de la sentencia y hasta diciembre de 2022**.
- CIENTO SETENTA Y CINCO MIL NOVECIENTOS SETENTA Y NUEVE PESOS (\$175.979) por concepto de intereses legales sobre las costas del proceso ordinario, **a partir de la ejecutoria del auto que liquida costas y hasta diciembre de 2022**.

De los anteriores valores, debe advertirse que son sólo de referencia para la cuantificación de las agencias, sin perjuicio de los que se establezcan y discutan por las partes en la etapa de liquidación del crédito y siguientes.

Así, teniendo en cuenta las anteriores sumas que ascienden en total a \$81.774.577 y al aplicar el **5%** se obtiene la suma de **CUATRO MILLONES OCHENTA Y OCHO MIL SETECIENTOS VEINTINUEVE PESOS (\$4.088.729)**.

¹⁷ PDF 02 de la carpeta de segunda instancia, contenida en la carpeta de primera instancia.

¹⁸ PDF 19 de la carpeta de primera instancia.

¹⁹ PDF 31 de la carpeta de primera instancia.

²⁰ Véase acápite 5.2 de la sentencia de segunda instancia del proceso ordinario.

RADICADO: 050013105 014 2022 00188 02

Y al salir adelante el recurso de apelación, no se causan costas a cargo de conformidad con lo preceptuado en el numeral 1º del Art. 365 del C.G.P. y el numeral 7 del artículo 5 del ACUERDO N° PSAA16 – 10554 del 5 agosto de 2016.

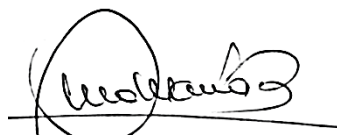
3. LA DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, **DECIDE**.

PRIMERO: MODIFICAR la providencia proferida el pasado **5 de diciembre de 2022** por el Juez Catorce Laboral del Circuito de Medellín, con la cual liquidó y aprobó las costas del presente proceso, para en su lugar determinar el valor de las costas en **CUATRO MILLONES OCHENTA Y OCHO MIL SETECIENTOS VEINTINUEVE PESOS (\$4.088.729)** a cargo de COLPENSIONES y en favor de la parte ejecutante.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.

Los Magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N ° **023** del **13 de febrero de 2023**

consultable aquí:

[https:// www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130](https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130)

RADICADO: 050013105 014 2022 00188 02



RADICADO: 050013105 014 2022 00188 01

AUTO del //10/02/2023

Con este código puede acceder a la actuación de segunda instancia, **para ello debe tener una cuenta de Microsoft**. Enlace en caso de no tener lector QR:
https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EgyV5jdZ3cNNig1bb_um-rQBTyO2GOVE27EJJdGTMHxblg?e=6fwMCy